

Programa de Apoyos a **Pequeños Productores**

Infraestructura Productiva para el Aprovechamiento Sustentable de Suelo y Agua.

Compendio de indicadores 2018

Chihuahua





Un agradecimiento especial por la Coordinación entre el Encargado de la Representación Estatal y el Secretario de Desarrollo Rural. A todos los Funcionarios de Agricultura que pertenecen a los distintos Distritos y CADER'S del estado, al personal administrativo y operativo de la Secretaría de Desarrollo Rural, que brindaron todas las facilidades para para la revisión de expedientes y procesos para la elaboración del Monitoreo y Evaluación.

A todos los integrantes del Comité Técnico Estatal de Evaluación que participaron de manera activa en brindar información de los diferente programas evaluados.

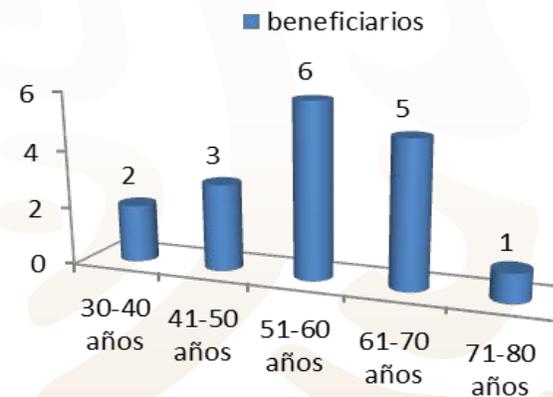
Al equipo técnico del CTEE, para la realización del trabajo en campo, captura, revisión, análisis de indicadores de gestión y resultados y redacción por asumir la responsabilidad y dedicación para el contenido y calidad de la información presentada.

Capítulo 2. Características Generales de las UP de los Beneficiarios

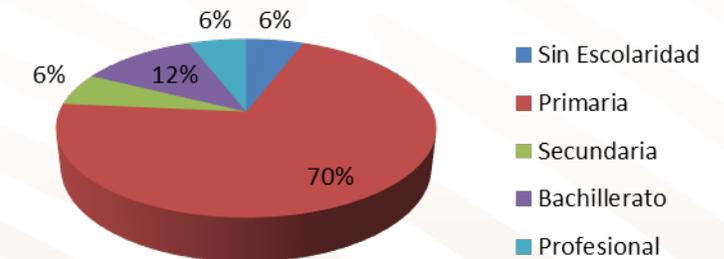
Muestra de 17 proyectos con 44 productores entrevistados



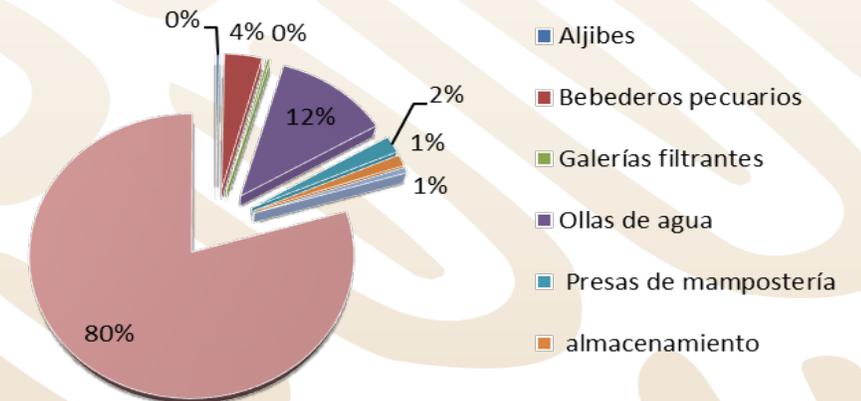
Porcentaje por edad



Porcentaje de Escolaridad

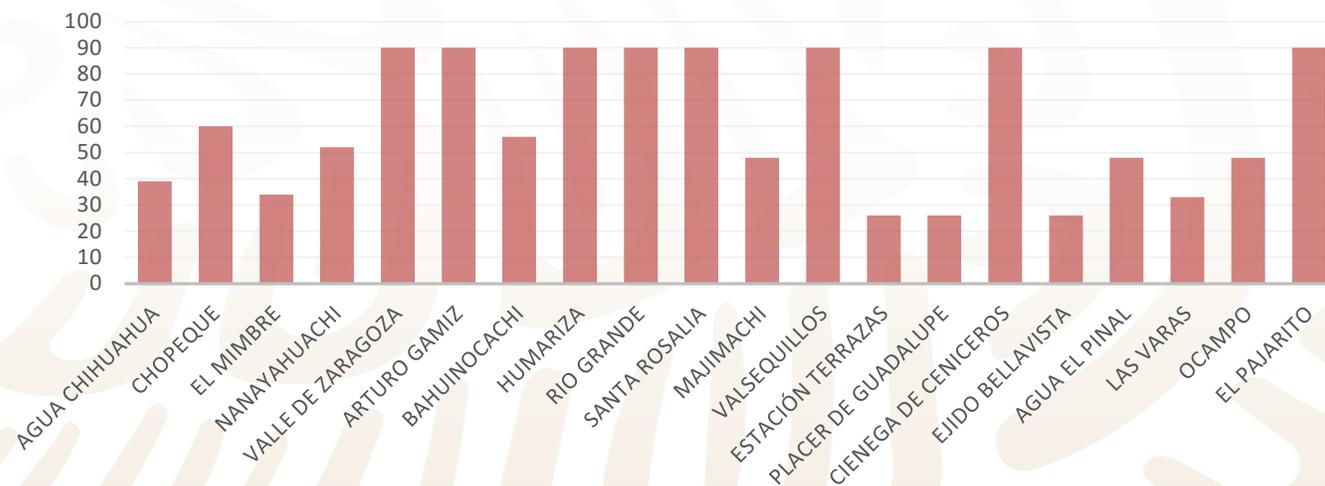


Porcentaje de Obras de Captacion/Almacenamiento



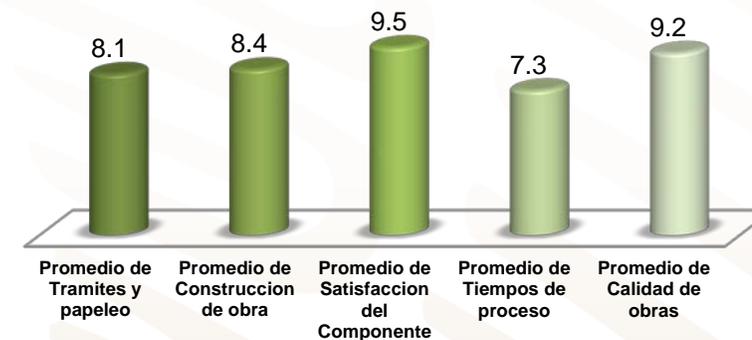
Capítulo 3. Gestión

Días Promedio para la Entrega del Anticipo de Recursos de Proyectos Dias



Se destacó la entrega de 8 proyectos a 90 días, 3 de ellos se entregó el finiquito hasta el 31 de enero. Retrazo de la obra (primero por las lluvias recurrentes y luego por las condiciones del frío) que prevalecen en la mayoría de las localidades donde se implementa el componente

Calificación Beneficiario-Componente



Los tiempos de la puesta en marcha del componente referente consideraron que los proyectos se deben de iniciar a más tardar en el mes de mayo. Calificación de 7.3

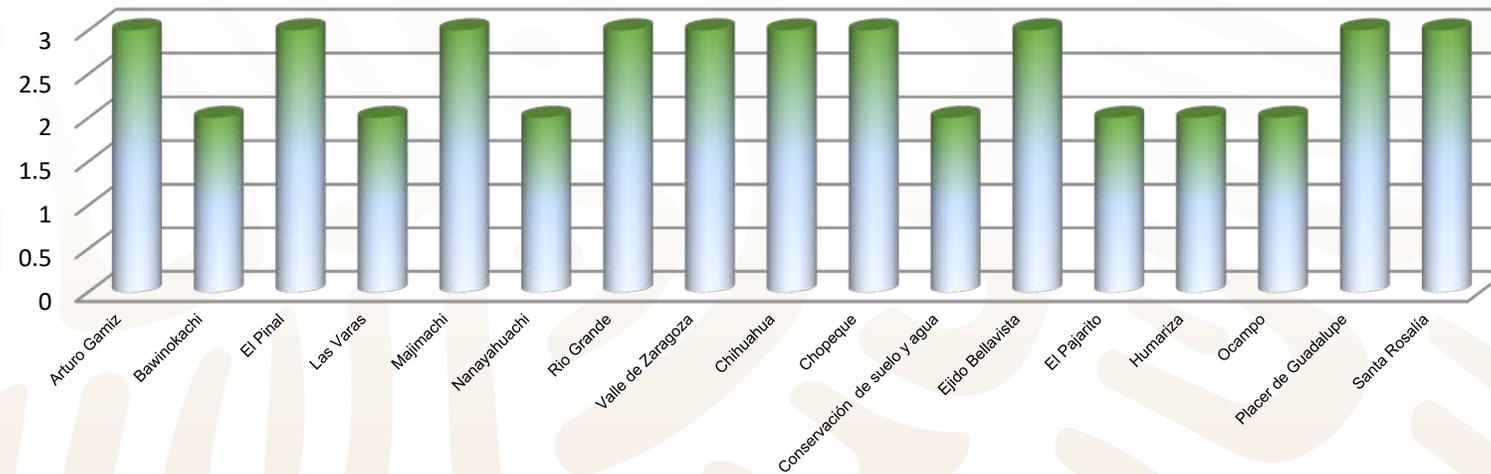
Capítulo 3. *Gestión IPASSA Índice de Oportunidad de Gestión*

a) La priorización de municipios a atender en el ejercicio fiscal se formaliza con el Comité de Desarrollo Rural Sustentable a más Tardar el 31 de enero		b) La integración del "Listados de Preciso Máximos de Referencia de Materiales e Insumos" se realiza a más tardar el 31 de enero		c) La primera radicación de recursos estatales se efectúa dentro del plazo establecido en las Reglas de Operación.		d) La primera radicación de recursos federales se efectúa dentro del plazo establecido en el Anexo Técnico de Ejecución.		e) La totalidad de los proyectos del ejercicio fiscal fueron autorizados antes del 31 de agosto.		f) La totalidad de los proyectos del ejercicio fiscal, fueron autorizados antes del 31 de octubre.		f) La totalidad de los proyectos, tienen acta de entrega de finiquito durante el ejercicio fiscal del año en curso.		f) La totalidad de los proyectos, tienen acta de entrega de finiquito hasta el 31 de marzo del siguiente año fiscal siguiente a su autorización	
SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
	0		0	0			0	10		10			0		10

- El índice de oportunidad de la gestión tiene una calificación de 30 puntos
- Desfase en la radicación de los recursos conforme a las Reglas de Operación
- Dificultad para entregar un acta de entrega de finiquito en el mes de diciembre.

Capítulo 3. *Gestión*

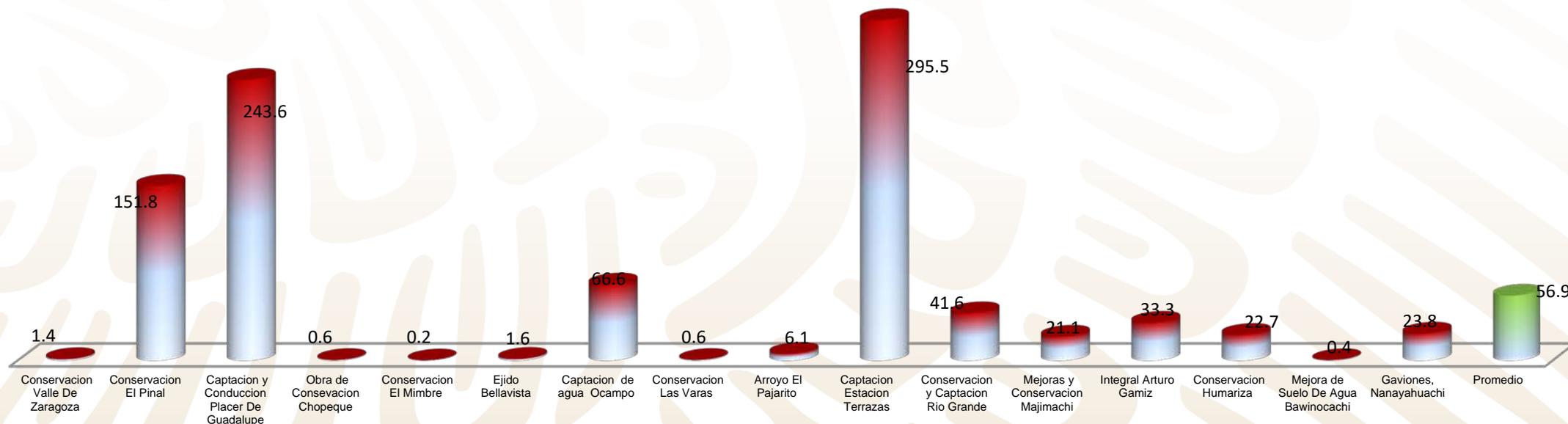
Numero Supervisiones



3 supervisores los cuales efectuaron en promedio 2.58 visitas por cada una de estas obras, sobresaliendo 10 obras con tres supervisiones y 7 obras con 2 supervisiones, se deben de tratar de implementar más visitas a las obras para obtener un proyecto con más calidad

Capítulo 4. Resultados

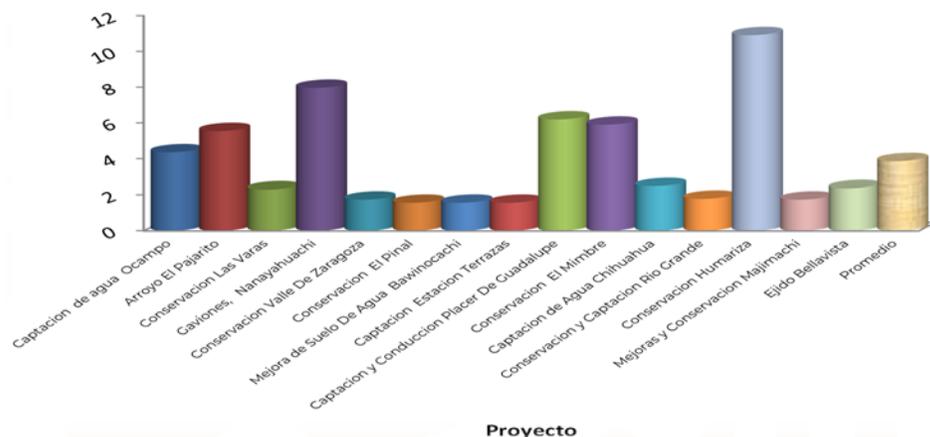
Hectareas promedio atendidas por grupo



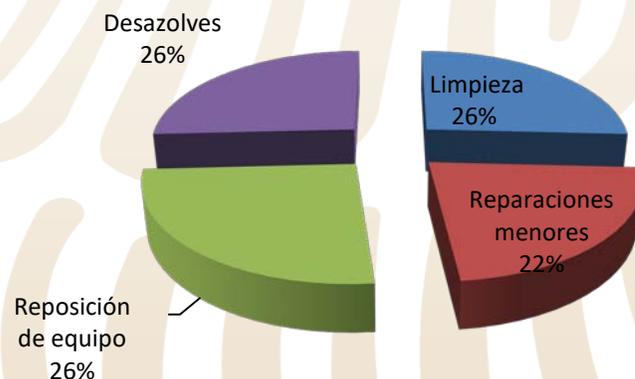
El proyecto de arroyo el pajarito es el de mayor superficie apoyada con 2924 Has. El promedio de las Ha. apoyadas fue de 491.5, sin embargo, esta relación se presenta en base a la cantidad de productores y hectáreas de los ejidos.

Capítulo 4. Resultados

Costo Promedio de la Capacidad de Captación Construida para Agua



Mantenimiento Preventivo



Costo promedio anual de la capacidad de captación de agua \$3.83m3 costo de la infraestructura de captación entre el volumen programado y su vida útil.

Humariza, Nonoava \$10.91m3

Estación Terrazas, Chihuahua \$ 1.57m3.

El promedio de captación de agua a su máxima capacidad 9,465m3 con un costo promedio estimado de \$28,491.00 anuales.

Reparaciones menores, refleja una falta de supervisión por parte de los involucrados.

Reposición de equipo, mencionan los productores, se presentó por daños ocasionados por personas externas al Comité Pro-Obras.

los productores son los afectados por los costos que refleja dicho mantenimiento y puede provocar el desinterés en obras futuras.

Capítulo 5. Consideraciones Finales

- La edad promedio de los entrevistados es de 55 años y tienen una escolaridad promedio de 6 años. Sólo el 6% de los entrevistados cuenta con estudios universitarios, y el 70% está en la edad de los 51 a 60 años, los beneficiarios con estudios universitarios se encontraron únicamente en los rangos de 51-60 años. La escolaridad de nivel primaria, puede dificultar la adopción de prácticas y costumbres que han realizado de manera heredada por generaciones que mostraron cierta resistencia a prácticas innovadoras de conservación de suelo y agua. En el 2018, se respetaron sus prácticas y costumbres, sin embargo por logística, se adecuaron los apoyos en cuanto a la reubicación sin que se viera afectado el beneficio de la obra. Se considera continuar con este tipo de prácticas e innovaciones pero respetando ciertas costumbres que prevalecen en las comunidades basados en su experiencia.
-
- Existe un escaso interés e involucramiento de las UP, en cuanto a la educación ambiental relacionada con la falta de cultura, conservación y protección al medio ambiente; esta relación se presenta con un alto porcentaje donde predominan los Estratos 1 y 2, de los cuales dependen de los apoyos gubernamentales con subsistencia sin y/o vinculación al mercado aunado al incremento de los grupos vulnerables por ingresos donde buscan alternativas de subsistencia como la tala clandestina en las zonas de la sierra, así como otras prácticas. Se presenta un área de oportunidad y atención hacia los grupos vulnerables por ingreso donde la tendencia se encuentra a la alta y frágil. Conforme a los datos estadísticos del CONEVAL, este tipo de población si no lleva una atención especializada al momento de otorgar los apoyos con una vinculación del extensionismo en prácticas y técnicas en uso conservación de suelos y agua, en los próximos años puede presentar impactos ambientales y sociales negativos.
-
- En cuanto al índice de calidad de los servicios de las empresas constructoras, el 9% de los beneficiarios se inconformaron por la calidad de los servicios proporcionados por las mismas, no por cuestiones de estructuración; el principal motivo de la inconformidad, fueron los tiempos de entrega de las mismas, que por situaciones climáticas ocasionaron el retraso a la fecha acordada. Es importante considerar en la planeación de los proyectos, tener una selección previa de los mismos antes de la radicación de los recursos, esto con la finalidad de que al momento de tener el recurso disponible, se otorgue el anticipo para el arranque de las obras en tiempos más oportunos y anticiparse a las condiciones climáticas que afectan año con año el desarrollo de las mismas.

Capítulo 5. Consideraciones Finales

- El monto invertido en cada proyecto, que en promedio fue de \$639 mil pesos, presenta cierta homogeneidad, derivado principalmente de que se tiene un proyecto tipo que se implementa en todos los casos, el cual consiste en la construcción de presas de mampostería (80% del recurso invertido en promedio) reflejando una necesidad en almacenamiento y ollas de agua con un (12% del recurso) en sustitución de cultivos de temporal, sin considerar otro tipo de infraestructura de captación, manejo y almacenamiento de agua ni otro tipo de obras y prácticas para el aprovechamiento sustentable del suelo y vegetación; adicionalmente, si se compara cada proyecto con el número de beneficiarios o el número de hectáreas consideradas o incorporadas a prácticas de conservación, los proyectos presentan una gran variabilidad lo que implica que no existen criterios que determinen las características de cada proyecto y los rangos de inversión en base a las características del lugar y las necesidades del grupo.
-
- La gestión del componente presentó retrasos significativos, ya que aunque las aportaciones se tenían consideradas para finales de marzo, la primera radicación tanto de los recursos federales se efectuó en septiembre, estos retrasos ocasionan que las obras inicien muchas veces con la temporada de lluvias y la llegada de heladas, que afectan la calidad de los materiales dificultando su construcción, y también se presentan desfases con los calendarios productivos en la agricultura de temporal, los retrasos ocasionan también que en el momento de la evaluación no pueda recabarse información sobre diversos indicadores relevantes para el programa (porcentaje de captación de agua, utilización del agua, etc.), e incide en el desánimo de los beneficiarios afectando la apropiación de las obras. El cual mejoraría significativamente si se mejoran los plazos de construcción.
-
- El componente no limita la cantidad de Ha. apoyadas por proyecto. Los proyectos se presentan en relación a las necesidades de las comunidades. El promedio de las Ha. apoyadas fue de 491.5, sin embargo, esta relación se presenta en base a la cantidad de productores y hectáreas de los ejidos. En su mayoría, los proyectos, van encaminados a obras de captación de agua, sin embargo, existe una sobreexplotación de agostaderos, la cual sigue siendo una práctica que afecta las actividades ganaderas ya que el deterioro de pastizales sigue siendo un reto para las administraciones futuras; se debe considerar encaminar los apoyos al aprovechamiento y mejora de suelos.
- **Reparaciones menores** aunque parece un porcentaje menor, al ser obras nuevas, refleja una falta de supervisión por parte de los Comités Pro-Obras. En cuanto a reposición de equipo, mencionan los productores, se presentó por daños ocasionados por personas externas al Comité. Sin embargo, estas situaciones tendrían que ser innecesarias, ya que los productores son los afectados por los costos que refleja dicho mantenimiento y puede provocar el desinterés en obras futuras. Se considera fomentar el involucramiento de cuidado de la obra por parte de los productores, aunque existen situaciones externas que afectan el cuidado y buen funcionamiento de las obras, se sugiere realizar controles de registros de supervisión en los ejidos apoyados por parte de los integrantes del grupo como medida precautoria.



“La confianza es el insumo más importante para poder producir”

GRACIAS...

